

131877/2736901/211

Commissie Bezwaarschriften
Gemeente Waddinxveen
15 maart 2019

SPREEKAANTEKENINGEN

Van mr. J.A. Huijgen

Namens:

H. GROB,
Plasweg14b

en

M. REIGWEIN,
Plasweg 4a

-
1. Ik zal mij op drie punten concentreren.
 2. Niet in geschil is dat voor vergunningverlening gebruikmaking van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van 10 % is vereist.
 3. Anders dan het college lijkt te denken ("Het is dan ook slechts het gevolg van", verweerschrift pag. 4) mogen bij de vraag of het college van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid gebruik maakt niet alleen ruimtelijke belangen worden betrokken, maar mogen/moeten alle belangen worden afgewogen. Het college heeft dus óók de vrijheid om om andere dan ruimtelijke redenen, zoals het ontbreken van maatschappelijk draagvlak voor een derde biomassacentrale, te weigeren om van het bestemmingsplan af te wijken. Ik verwijs naar (onder meer) ABRvS 29 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:172 en ABRvS 5 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1769. De aanvrager die een dergelijke integrale belangenafweging wil voorkomen kan dat alleen maar doen door ervoor te zorgen dat zijn aanvraag volledig past binnen het bestemmingsplan.

4. B&W hebben dit in het primaire besluit miskend. In het kader van de BOB dienen B&W alsnog een integrale belangenafweging te verrichten en argumenten waarom deze ten nadele van deze derde, nooit planologisch bedoelde, biomassacentrale zou moeten uitvallen heeft u in de bezwaarschriften en afgelopen woensdag al meer dan ruimschoots kunnen lezen en horen.
5. Het tweede punt is de opbouw van 120 m² die bovenop het 13,20 meter hoge dak is voorzien. B&W zeggen dat dit kan, omdat in 2.9 van de regels wordt gezegd dat bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van bouwen ondergeschikte bouwdelen buiten beschouwing worden gelaten, waarbij dan voor lifthuizen op daken geldt dat deze niet meer dan 10 % van het dakoppervlakte van het dak mogen bedragen.
6. Die redenering miskent evenwel dat de regels van het bestemmingsplan ten aanzien van de bouwhoogte (en het is de bouwhoogte die in art. 6.2.2. wordt begrensd tot 12 meter) een bijzondere bepaling kennen die is opgenomen in art. 2.3 en die afwijkt van art. 2.9:

2.3 bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

7. Die bepaling spreekt niet over ondergeschikte bouwdelen, maar over ondergeschikte bouwonderdelen, noemt als voorbeelden uitsluitend schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen, en niet de liftopbouwen waaraan in het verweerschrift wordt gerefereerd.
8. Ergo, de beluchtingskap leidt tot strijdigheid met het bestemmingsplan. Dat zou trouwens niet anders zijn als art. 2.9 van de regels op de beluchtingskap van toepassing zou zijn. Het dak waarop de beluchtingskap is voorzien is nl. ca. 1.100 m² groot en, nog daargelaten dat de beluchtingskap niet gelijk te stellen is met een liftopbouw overschrijdt deze daardoor de maximale 10%.
9. Dan tenslotte over het ontbreken van een milieueffectrapport. Indertijd is in het kader van het bestemmingsplan beoordeeld dat geen mer behoefde te worden opgesteld. Daarbij is echter niet onder ogen gezien laat staan beoordeeld dat binnen het plangebied onbegrensd biomassacentrales zouden kunnen worden gerealiseerd, en evenmin de huidige situatie dat maar liefst drie installaties zijn vergund. En nu dat mogelijk is, zie mijn eerste punt, mogen en moeten B&W alsnog die beoordeling verrichten in het kader van de vraag of zij van het bestemmingsplan willen afwijken.