

## Spreekbeurt Wayland Hoorzitting

Ik ben Rinus Coppens en inwoner van W'veen Zuidplas '80. Ben lid van Wijkplatform Zuidplas/Triangel. De invloed van fijnstof op de gezondheid van onze inwoners baart ons grote zorgen. Recente publicaties van het Rijks Instituut Voor Volksgezondheid en Milieu, ondersteunen die zorgen.

Wetende dat wetgeving per definitie achterloopt ten opzichte van de realiteit, is het van belang er alles aan te doen om **dwalingen** met **desastreuze** gevolgen voor de toekomst te voorkomen, vooral als het gaat om de volksgezondheid.

Om de onrust bij de bevolking in Waddinxveen weg te nemen kan het college laten zien dat zij er alles aan doet om de vergunningen voor de BMC's terug te draaien of te laten draaien, desnoods bij "koninklijk besluit".

Graag wil ik u als commissie vragen om op het punt van de "ontvankelijkheid" alle bezwaren voor de Wayland centrale mee te nemen, ook al zouden ze juridisch niet te koppelen zijn, het gaat hier per slot van rekening om gezondheid. Het is beter te voorkomen dan te genezen.

Naar aanleiding van de op stapel staande 3 BMC's in Waddinxveen en het voortschrijdend inzicht over biomassa, heb ik 'n gezaghebbende, bekende wetenschapper om zijn mening gevraagd, die ik eerder in de gemeenteraadsvergadering al heb uitgesproken.

### Lucas Reijnders

is een Nederlandse biochemicus en emeritus hoogleraar milieukunde, alsmede schrijver van diverse boeken, o.a. over energie  
Hij legt precies uit hoe 't zit:

### **Ik citeer het antwoord van Lucas Reijnders:**

Geachte heer Coppens,

Het **eerste** belangrijk bezwaar is dat *biomassacentrales* hout, plantenresten en zaagsel, vooral ook 'dankzij' de gegeven subsidies, **onttrekken** aan betere bestemmingen.

*Plantenresten* (bijvoorbeeld uit kassen) kunnen beter in de landbouw worden ingezet, als bijdrage aan kringlooplandbouw die wordt bepleit door het huidige kabinet.

*Hout en zaagsel* kunnen beter worden toegepast in materialen, zoals bijvoorbeeld vezelplaat, triplex en board. *Resten van boom kap in bossen* kunnen beter in bossen blijven in verband met behoud van bodem mineralen alsmede van organisch materiaal in de bosbodem en ter bevordering van biodiversiteit.

Een **tweede** belangrijk bezwaar betreft de luchtverontreiniging.

Omdat de normen voor de uitstoot van bezwaarlijke stoffen voor de biomassacentrales in Waddinxveen per eenheid geproduceerde energie veel ruimer zijn dan voor grote energiecentrales en omdat de pijpen relatief laag zijn, dragen biomassacentrales substantieel bij aan de luchtverontreiniging in de naaste omgeving. Vooral fijn stof is daarbij vanuit **gezondheidsoogpunt** belangrijk.

Afgezien van *biomassacentrales* heeft de huidige blootstelling aan fijn stof een negatief effect op de volksgezondheid in Waddinxveen (meer hartvaatziekten, meer longklachten) en *biomassacentrales* **vergroten** dit negatieve effect.

De bewering dat **biomassacentrales** CO<sub>2</sub>-neutraal zijn is voorts **onjuist**.

Er worden in de regel fossiele brandstoffen gebruikt voor het gereedmaken van biomassa en het transport naar de centrales. Alleen al daarom is de benaming CO<sub>2</sub>-neutraal onjuist.

Het idee achter CO<sub>2</sub>-neutraal was dat de uitstoot van CO<sub>2</sub> door de verbranding van biomassa zou worden gecompenseerd door de vastlegging van CO<sub>2</sub> in de bijgroei van biomassa. Echter voldoende bijgroei van biomassa en de blijvende vastlegging van CO<sub>2</sub> daarin zijn niet gegarandeerd.

**Bovendien** dient de bijgroei van biomassa **thans** voor een belangrijk deel de vastlegging van CO<sub>2</sub> afkomstig van fossiele brandstoffen.

Een veel **betere voorziening** in de warmtebehoefte van kassen is gebaseerd op de seizoensopslag van het zomerse warmte-overschot van kassen in de bodem en aanvulling daarvan met aardwarmte mits de seismische gesteldheid van de bodem (de afwezigheid van breuken) dat toelaat.

Hoogachtend,

**L. Reijnders**

Tot hier mijn relaas, ik dank u voor uw aandacht.