

Hoorzitting wordt opgenomen

In uw brief: *Tot slot melden wij u dat de hoorzitting door ons wordt opgenomen. Het gebruik van eigen opname apparatuur is niet toegestaan.* Kan ik er van uitgaan dat die opnames openbaar worden gemaakt? En zo ja hoe?

Samenvatting bezwaarschrift

Mijn bezwaarschrift bevat in totaal 13 punten. Het bevat juridische maar ook politiek-bestuurlijke argumenten. Ik heb bewust voor deze samenstelling gekozen omdat deze brief als voorbeeldbrief was te downloaden op onze website zodat veel mensen zich erin zullen herkennen. En dat blijkt, u hebt deze brief vele keren ontvangen. Ik ga deze punten niet allemaal bespreken, maar 3 ervan wil ik graag kort verder toelichten ook omdat ik het verweer van de ODMH heb gezien.

Ontvankelijkheid / Belanghebbende

U moet zich nog een oordeel vormen over het individuele en rechtstreekse belang van de individuele bezwaarmakers. Er zijn wel enkele richtlijnen m.b.t. ontvankelijkheid, de ODHM herhaalt deze in haar verweer, maar het blijft ook subjectief. Voor het belanghebbende in deze zaak zijn er wel een aantal specifieke dingen waardoor er m.i. heel veel mensen in Waddinxveen belanghebbende zijn:

- 1) De Vredenburg laan; mensen die dicht bij die laan wonen krijgen te maken met veel extra vrachtverkeer.
- 2) De wind; in Waddinxveen hebben we overwegend westen, zuidwesten of noordwestenwind. En we merken aan de geuroverlast van de WAGRO dat deze wind een grote rol speelt bij overlast.
- 3) De locatie zo dicht bij een grote wijk; een landelijke plek waar veel wordt gewandeld, gesport en gefietst. Ook door mensen die wat verder van de centrale wonen.

Zorgen over gezondheid

In het verweer van de ODMH: *Als het bedrijf voldoet aan regelgeving dan is het niet te verwachten dat er gezondheidseffecten optreden.*

- Hoe kan het ODMH dit nu zeggen? Dit is onjuist en ook zeer verontrustend als het bevoegd gezag zo over gezondheid denkt.! Ik citeer een zin van de website van Rijkswaterstaat: *Wettelijke grenswaarden en actiedrempels zijn meestal een compromis tussen haalbaarheid en gezondheid. Veel van de wettelijke normen komen direct uit Europese richtlijnen.* De plaatselijke GGD heeft naar aanleiding van vragen hier een notitie over geschreven, een kopie is naar de gemeente gegaan, ik neem aan dat u dit hebt. Ik citeer 1 zin: *Voor zowel fijnstof (PM10, PM2,5 en roet) als NO2 is er geen drempelwaarde vast te stellen waaronder geen gezondheidseffecten optreden. Vanuit gezondheidskundig oogpunt is het wenselijk om in alle gevallen te streven naar een nog verdere verlaging van de blootstelling. De GGD adviseert dan ook om bij nieuwe ontwikkelingen de fijn stof en NO2 emissie zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te beperken.*

Verder verwijst het ODMH naar een paraplubestemmingplan en een luchtkwaliteitsonderzoek van Tauw.

- In dat paraplu bestemmingsplan wordt vervolgens ruimte gegeven aan ene onbeperkt aantal biomassacentrales van maximaal 1 MW. Dat zijn geen klein centrales, 1 zo'n centrale kan bijvoorbeeld minimaal 200 huizen van warmte voorzien. En met 15 van die 'kleine' hebben we weer een grote
- In het onderzoek van Tauw staat beschreven het de verwachting is dat de luchtkwaliteit aan de normen voldoet. Dat ruikt naar 'Self-fulfilling prophecy'. De gemeente raad heeft een motie aangenomen om ook daadwerkelijk te meten, maar dat hadden ze in begin 2016 ook al gedaan. Die RIVM meters die daarvoor gebruikt moeten zijn technisch nog steeds niet goed. De gemeente heeft al gezegd dat dit rapport geen invloed zal hebben op al uitgegeven

omgevingsvergunningen en wil ook nog niet nadenken over welke andere maatregelen er eventueel genomen kunnen worden.

- De uitspraak dat de gemeente de zorgen van de bewoners serieus neemt is niet overtuigend.

Bouwhoogte

Op het dak met een hoogte van 13,2 meter bevindt zich een beluchtingskap / ontluuchtingskap met een hoogte van 1,2 meter en een oppervlakte van 120m². In het verweer van de ODMH wordt naar artikel 2.9 verwezen en wordt die kap een ondergeschikt bouwonderdeel genoemd. Maar het gaat hier om artikel 2.3 waar wordt beschreven hoe de hoogte gemeten moet worden: *‘vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen’*. Een beluchtingskap / ontluuchtingskap is duidelijk geen bouwonderdeel naar de aard van een schoorstenen, antennes. De totale hoogte van het gebouw is dus 14,4 meter.

Beeldkwaliteit

Het bestemmingsplan Glasparel kent meer dan 1000 pagina's, 4 hoofddocumenten met 22 bijlagen, omdat in dit gebied wonen, werken en recreëren samen moeten gaan is er heel veel aandacht besteed aan de beeldkwaliteit, er zijn 4 aparte beeldkwaliteit bijlagen en er wordt nog veel geschreven over beeldkwaliteit in het Glasparel hoofddocument en de masterplanbijlage. Rond de 250 pagina's gaan dus over beeldkwaliteit. Heel veel details zijn vastgelegd, tot bijvoorbeeld de hekkleur RAL 7022 aan toe.

Een paar citaten

- Het expositielandschap is een toegankelijk landschap. Het is goed bereikbaar; de verschillende programma's in het gebied zijn makkelijk te vinden en goed ontsloten. Door de functionele scheiding van modaliteiten is het landschap veilig voor elke gebruiker. Zichtlocaties worden vormgegeven met bijzondere beeldkwaliteit.
- Door de aanleg van de Bentwoudlaan - Vredenburg laan wordt de locatie die is aangewezen voor de ontwikkeling van agribusines een cruciaal punt in het gebied. De Agribusines-gebouwen samen vormen in de toekomst een nieuwe voorkant van het ontwikkelingsgebied, een nieuwe entree. Het wordt een zichtlocatie langs deze nieuwe hoofdweg rond Waddinxveen. De bebouwingshoogte bedraagt maximaal 12 meter
- Achter de grondlichamen van de gietwatersloot staan de kassen opgelijnd in een rooilijn. De nokhoogte van de kassen is maximaal 12 meter. De ambitie is om de kaprichting van de kassen haaks op de ontsluitingsweg te oriënteren. Hierdoor doen de 'gevels' van de kassen mee in het dynamische ontwerp van de grondlichamen.

Volgens het Besluit op aanvraag omgevingsvergunning:

- De landschappelijke inpassing van de biomassacentrale en de toekomstige aanleg van het viaduct Plasweg-Vredenburglaan zullen het bouwwerk nog meer aan het oog onttrekken.

Volgens het verweer van de ODMH:

- Voor het plangebied van "Glasparel+" is door de gemeenteraad een kwaliteitsteam ingesteld. Deze commissie beoordeelt of ingediende aanvragen om omgevingsvergunningen passen in het vastgestelde beeldkwaliteitsplan. De biomassacentrale ligt in zone A van Businesspark Vredenburg. Het kwaliteitsteam heeft het plan beoordeeld en heeft op 10 augustus 2018 een positief advies gegeven. Er is geoordeeld dat het een mooi gebouw is met een goede, robuuste vormgeving en goede detailleringen. Het gebouw past in het beeldkwaliteitsplan.
- In de bijlagen toon ik nog eens de totale afmetingen en de situatie rondom het gebouw van Wayland, enkele observaties:
 - 1) Het gebouw van Wayland is qua oppervlakte 1,5x zo groot als dat van de naastgelegen Beijerinck centrale.

- 2) De Beijerinck centrale heeft wel een maximale hoogte van 12 meter zonder extra kap. En een schoorsteen van 14 meter. Voor een biomassacentrale van 14,9 MW is het dus helemaal niet nodig om af te wijken van het bestemmingsplan!
 - 3) Het Wayland gebouw heeft nu 3 verschillende hoogtes, is in werkelijkheid 2,4 meter hoger dan de kassen en Beijerinck centrale en valt dus wel behoorlijk uit de toon op die locatie
 - 4) Het Wayland gebouw bestaat eigenlijk uit 2 gebouwen, een hoofdgebouw (13,2m) en een opslagruimte (12m). De beluchtingskap (120 m³) is meer dan 10% van de oppervlakte van het hoofdgebouw (1107 m²) en in die zin dus eigenlijk ook in conflict met artikel 2.9.
 - 5) Het Wayland gebouw wordt helemaal niet aan het oog onttrokken door het viaduct, sterker nog als je op het viaduct aan komt rijden rijdt is het eerste wat je ziet het Wayland gebouw. Zo wordt dit ook in het bestemmingsplan beschreven met de term zichtlocatie.
- De beeldkwaliteit wordt door dit gebouw wel degelijk aangetast

Mijn verzoek aan de commissie:

- 1) Om de specifieke lokale omstandigheden mee te laten wegen bij de bepaling wie belanghebbende is en niet.
- 2) De gemeente te adviseren om gezondheid en luchtkwaliteit een veel hogere prioriteit te geven in het gemeentelijke beleid en daadwerkelijk luchtkwaliteit verbeterende projecten te starten.
- 3) Een negatief advies uit te brengen over deze omgevingsvergunning.

Rob Reehuis